



1 Contextvariabelen nieuw

Petra Reijnders

	#	Uitstekend (10)	Goed (7,5)	+ (5)	Matig (2,5)	Niet goed (0)	Geen mening/nvt	Gemiddeld cijfer
Inhoud relevant	37	5	32	0	0	0	0	7,8
Kwaliteit presentatie	37	2	35	0	0	0	0	7,6

- maar slecht leesbaar door witte letters op lichtblauwe achtergrond

2 Onderzoeksproject ALERT: vervolg

Petra Reijnders

	#	Uitstekend (10)	Goed (7,5)	+ (5)	Matig (2,5)	Niet goed (0)	Geen mening/nvt	Gemiddeld cijfer
Inhoud relevant	37	2	31	3	0	0	1	7,4
Kwaliteit presentatie	37	3	31	2	0	0	1	7,6

- niet veel nieuws volgens mij

- leuk project. Ben benieuwd naar het vervolg

- spelfouten, jammer

3 Leeg

0

	#	Uitstekend (10)	Goed (7,5)	+ (5)	Matig (2,5)	Niet goed (0)	Geen mening/nvt	Gemiddeld cijfer
Inhoud relevant	0	0	0	0	0	0	0	#DEEL/0!
Kwaliteit presentatie	0	0	0	0	0	0	0	#DEEL/0!

4 Casuïstiekbespreking door instellingen

- LUMC, Jesse Clarijs

	#	Uitstekend (10)	Goed (7,5)	+ (5)	Matig (2,5)	Niet goed (0)	Geen mening/nvt	Gemiddeld cijfer
Inhoud relevant	37	3	31	1	0	0	2	7,6
Kwaliteit presentatie	37	2	31	2	0	0	2	7,5

- leuk! Duidelijk verbetering

5 Casuïstiekbespreking door instellingen

- Isala, Charlotte Tijssen

	#	Uitstekend (10)	Goed (7,5)	+ (5)	Matig (2,5)	Niet goed (0)	Geen mening/nvt	Gemiddeld cijfer
Inhoud relevant	37	2	32	1	1	0	1	7,4
Kwaliteit presentatie	37	1	28	5	2	0	1	6,9

6 Casuïstiekbespreking door instelling

- UMCG, Peter van der Hulst

	#	Uitstekend (10)	Goed (7,5)	+ (5)	Matig (2,5)	Niet goed (0)	Geen mening/nvt	Gemiddeld cijfer
Inhoud relevant	37	2	30	3	1	0	1	7,3
Kwaliteit presentatie	37	1	32	2	1	0	1	7,3

- leek aangevallen richting einde presentatie

- Prisma-boom was voorzien van basisoorzaken welke uit 3 items bestonden

- Geen goed lopende boom en missende basisoorzaken!

7 Casuïstiekbespreking door instelling

- UMCU, Andre Wopereis

	#	Uitstekend (10)	Goed (7,5)	+ (5)	Matig (2,5)	Niet goed (0)	Geen mening/nvt	Gemiddeld cijfer
Inhoud relevant	37	6	31	0	0	0	0	7,9
Kwaliteit presentatie	37	9	27	1	0	0	0	8,0

- Leuk! Echt uit op discussie

- prettige manier van presenteren!

8 Workshops

	#	Uitstekend (10)	Goed (7,5)	+ (5)	Matig (2,5)	Niet goed (0)	Geen mening/nvt	Gemiddeld cijfer
Inhoud								
Prisma scholing	7	3	4	0	0	0	0	8,6
Landelijke InterbeoordelaarsBetrouwbaarheid	13	4	7	2	0	0	0	7,9
Contextvariabelen, het gebruik in de praktijk	15	1	14	0	0	0	0	7,7
(leeg)	0	0	0	0	0	0	0	#DEEL/0!
Keuze workshop niet ingevuld	2	2	0	0	0	0	0	10,0
Totaal	37	10	25	2	0	0	0	8,0
Discussie								
Prisma scholing	7	4	3	0	0	0	0	8,9
Landelijke InterbeoordelaarsBetrouwbaarheid	13	4	9	0	0	0	0	8,3
Contextvariabelen, het gebruik in de praktijk	15	2	10	2	0	0	1	7,5
(leeg)	0	0	0	0	0	0	0	#DEEL/0!
Keuze workshop niet ingevuld	2	2	0	0	0	0	0	10,0
Totaal	37	12	22	2	0	0	1	8,2





Begeleiding / discussieleiding

Prisma scholing	7	3	4	0	0	0	0	8,6
Landelijke InterbeoordelaarsBetrouwbaarheid	13	4	8	1	0	0	0	8,1
Contextvariabelen, het gebruik in de praktijk	15	0	13	1	1	0	0	7,0
(leeg)	0	0	0	0	0	0	0	#DEEL/0!
Keuze workshop niet ingevuld	2	2	0	0	0	0	0	10,0
Totaal	37	9	25	2	1	0	0	7,8

Opmerkingen workshop 1: PRISMA-scholing:

- workshop was leuk!

Opmerkingen workshop 2: Landelijke InterBeoordelaarsBetrouwbaarheid, het gebruik in de praktijk

- Le workshop LIBB mag van mij weer terugkomen volgende keer. Het samen bespreken van basisoorzaken mag dan wat langer

Opmerkingen workshop 3: Contextvariabelen, het gebruik in de praktijk

- workshop 3 erg nuttig: vaker doen
- een goede workshop waar je echt iets aan had. Veel discussie onderling!
- ik had verwacht dat (per groepje) de gekozen contextvariabelen centraal besproken zouden worden met alle groepen
- door plenaire bespreking van de gevonden contextvariabelen kan inzicht ook toenemen
- interessant om met elkaar in gesprek te komen
- fijn dat het in kleine groepjes (6 pers) was
- te weinig stoelen
- te veel casussen / te weinig tijd

10 Organisatie

	#	Uitstekend (10)	Goed (7,5)	+ (5)	Matig (2,5)	Niet goed (0)	Geen mening/mvt	Gemiddeld cijfer
Locatie	37	7	27	1	0	0	2	7,9
Catering	38	9	27	0	0	0	2	8,1
Aankondiging scholingsdag								
- Tijdig	37	4	27	3	1	1	1	7,2
- Duidelijk	37	4	26	3	3	0	1	7,2

- zorgen dat ruimtes "klaar" zijn, dus genoeg stoelen, computer aan.
- erg laat definitieve brief
- iets aan de late kant met reisadvies (halve dag) (3x)
- programma laat doorgegeven / eerder sturen / week vooraf nog mailen (5x)

11 Algemeen gehele dag

	#	Uitstekend (10)	Goed (7,5)	+ (5)	Matig (2,5)	Niet goed (0)	Geen mening/mvt	Gemiddeld cijfer
Niveau	37	4	32	0	0	0	1	7,8
Mogelijkheid om inbreng te geven	37	10	25	1	0	0	1	8,1

- een interessante dag

12 Welk cijfer geeft u voor deze dag?

	#	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	niet ingevuld
Aantal	39	0	0	0	0	0	0	5	27	6	0	1
Gemiddeld cijfer		8,0										

Suggesties voor verbetering?

- Wat betreft alle presentaties: maximaal aantal vragen laten stellen. Op den duur wordt het
- leuk bomen / casussen bespreken
- accreditatie aanvragen bij NVMBR?
- casuïstiekbespreking: mee doorgaan graag
- voorzitter doet het leuk!
- vind zelf de stap na analyseren moeilijk: wat en hoe haal je makkelijk / goed informatie uit alle basisoorzaken/contextvariabelen. Hoe spoor je knelpunten beste op?
- leefbaar maken v/d DIM op een afdeling? Sprekers van extern? Hoe ontstaan fouten? Cultuur veranderingen n.a.v. incidenten: hoe te realiseren/veranderen? PDCA cyclus? Wat meer randzaken?
- ik weet dat het moeilijk is, maar een keer buiten de Randstad zou fijn zijn. FILE-PROBLEEM!
- graag zou ik willen weten:
 - > hoeveel meldingen iedere afdeling heeft
 - > hoeveel analisten er zijn per afdeling
 - > hoe vaak / hoeveel tijd er geanalyseerd wordt
 - > worden alle meldingen uitgewerkt en geboord?
 - > worden alle meldingen besproken in vergadering?
 - > met andere woorden hoe is de werkwijze op andere afdelingen?

