

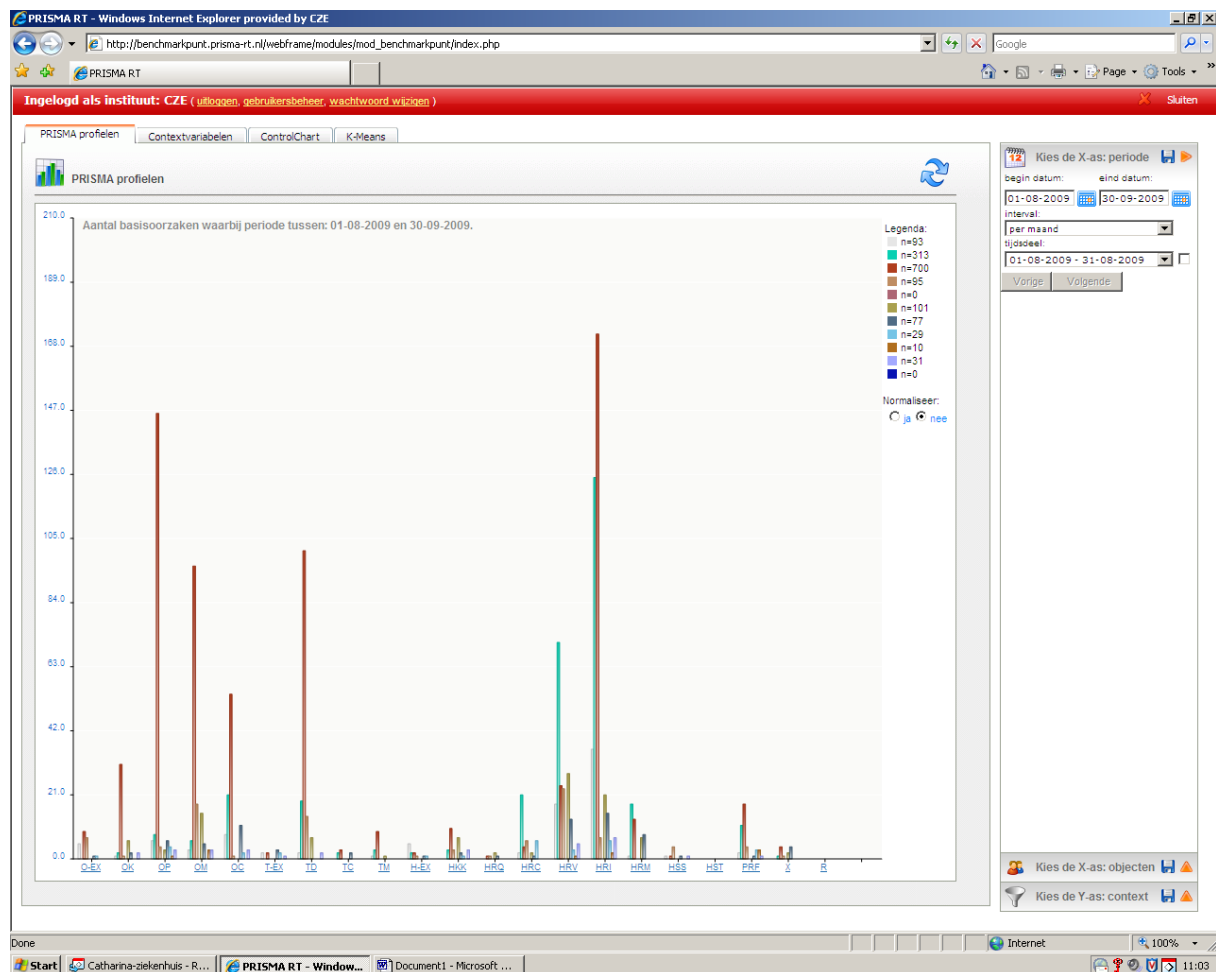
Eerste Benchmarkanalyse van de PRISMA-RT vereniging dd 9-12-09

Inleiding:

In 2009 hebben de PRISMA-RT instellingen de mogelijkheid gekregen om gebruik te maken van de centrale database. In dit jaar is aandacht gegeven aan de inrichting van de database door het expertteam en tevens is door de firma TPSC (The Patient Safety Compagny) begeleiding gegeven aan instellingen die nog moeite hadden om de database actief te gebruiken.

Onderstaande document is de eerste analyse van de data die op 9-12-09 in de database aanwezig was.

Analysebeschrijving:



Figuur 1: PRISMA profiel periode 1-8-2009 tot 30-9-2009

In de benchmark module is eerst een overzicht gegenereerd van alle data die aanwezig is in de periode 1-8-09 tot 30-9-09. Deze periode is gekozen omdat ervan uit gegaan kan worden dat de PRISMA analyses uit deze periode zijn verricht en daarmee de data is overgeheveld naar de benchmarklaag van de database.

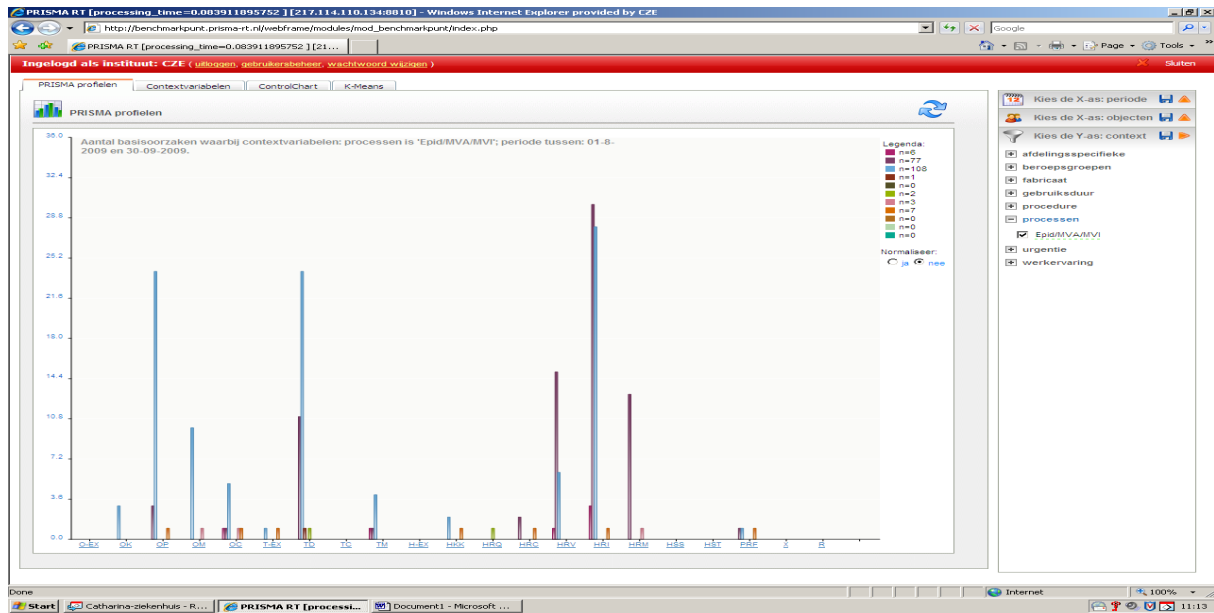
Zichtbaar in figuur 1:

Er zijn 11 instellingen die hun data hebben overgeheveld naar de benchmarklaag. Het n-getal geeft de hoeveelheid basisoorzaken per instelling. Zoals verwacht hebben MAASTRO en CZE met respectievelijk 700 en 313 basisoorzaken de hoogste input. ARTI staat op de derde plek met 100 basisoorzaken.

TIP 1: let erop bij extractie van benchmark data dat de kans op een volwaardige dataset groot is. Zeer recente meldingen zijn waarschijnlijk nog niet geanalyseerd.

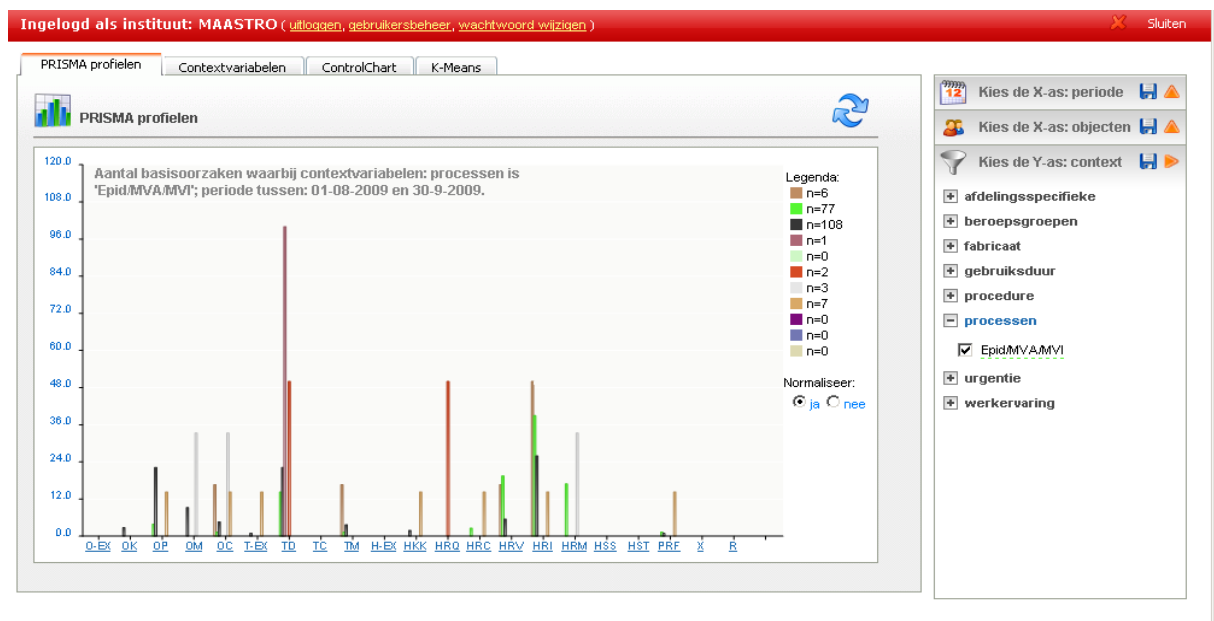
TIP 2: minder dan 50 basisoorzaken geeft geen representatief beeld van de afdeling.

Als volgende stap is het Epid proces uitgefilterd.



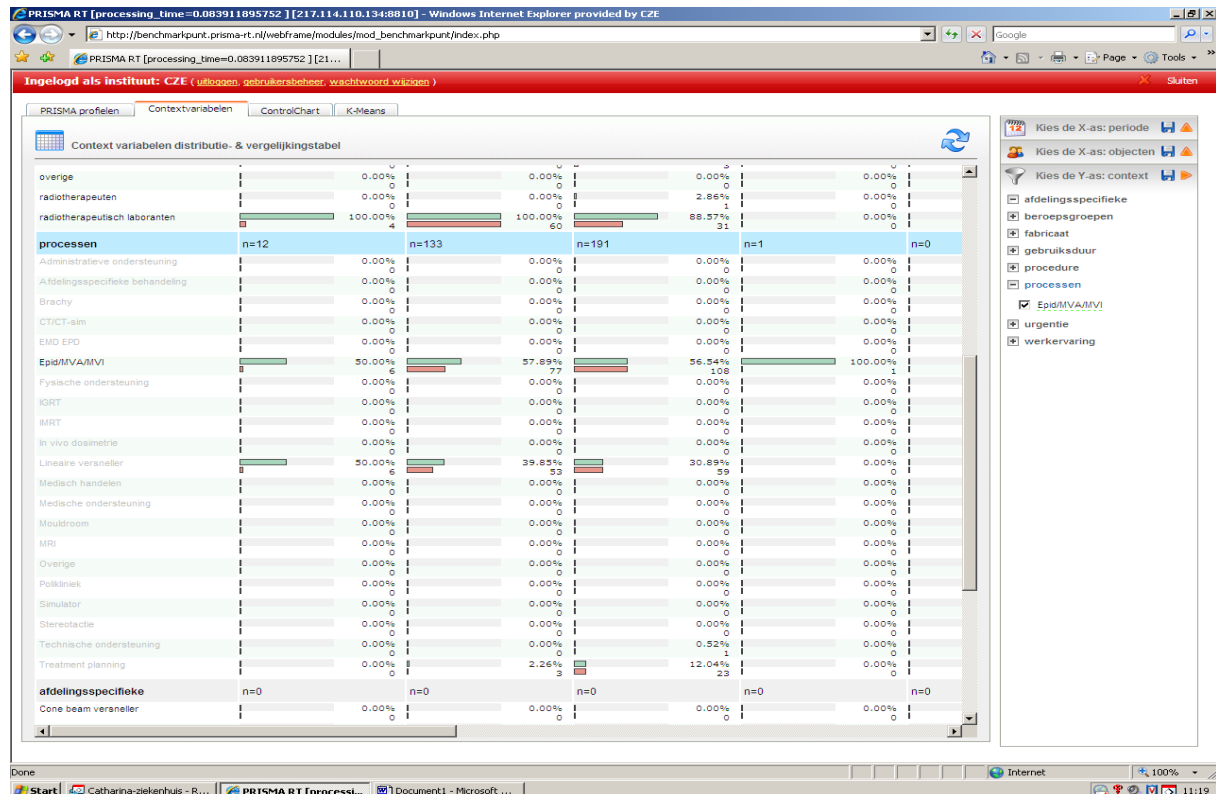
figuur 2: aantal basisoorzaken waarbij contextvariabelen: EPID/MVA/MVI is uit geselecteerd door periode 1-8-09 tot 30-9-09

Zichtbaar in figuur 2 is de verdeling van aantallen basisoorzaken door deze te laten normaliseren is zichtbaar in figuur 3 dat oa.CZE meer Human Factor scores heeft dan MAASTRO. Tevens zie je ARTI in de EPID context niet meer terug waaruit blijkt dat hun meldingen/basisoorzaken weinig EPID zijn gerelateerd. De N is zelfs 2 voor ARTI.

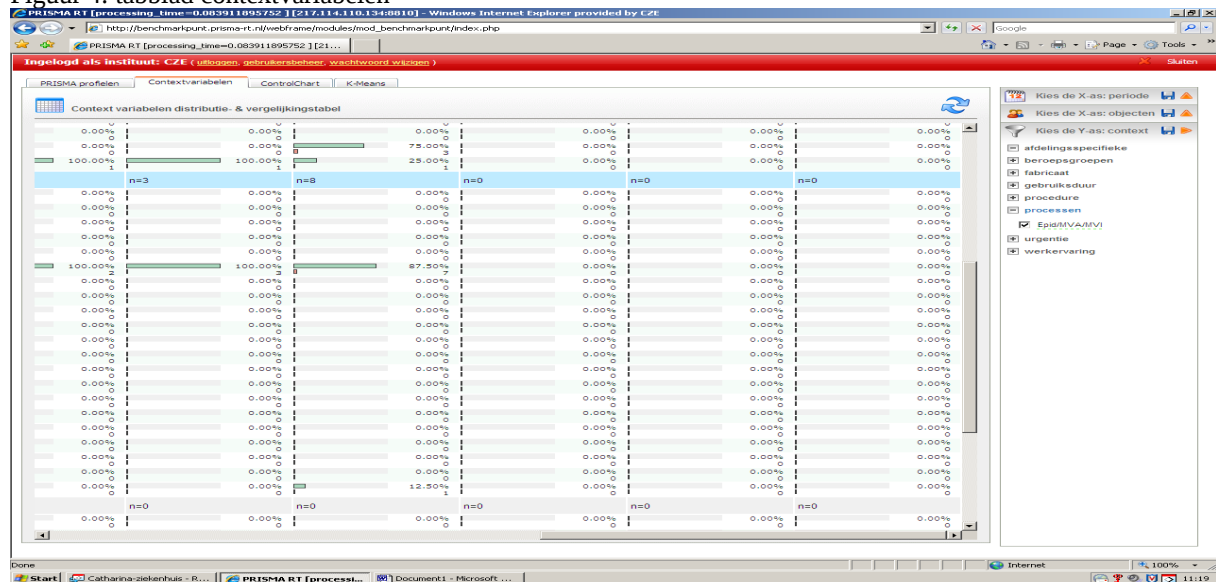


Figuur 3: de genormaliseerde PRISMA profiel voor het proces: EPID/MVA/MVI

In figuur 4 + 5 het tabblad contextvariabelen wordt de relatie zichtbaar tussen andere contextvariabelen en het proces EPID/MVA/MVI.



Figuur 4: tabblad contextvariabelen



figuur 5: tabblad contextvariabelen

In figuur 4 en 5 geeft de rode balk de verhouding aan tov hoogst scorende instelling per geselecteerd proces. Zichtbaar is dat er een score is van 100% betreffende de Radiotherapeutisch laboranten. Dat wil zeggen dat er geen andere functionaris een rol heeft gespeeld in de context van de basisoorzaken van het proces EPID/MVA/MVI.

Tevens is in 1 instelling (ZRTI) de contextvariabele “minder dan 1 jaar in gebruik” opvallend. Dit blijkt wijten te zijn aan de ingebruikname van OBI.



Conclusies:

Niet duidelijk of alle afdelingen van alle meldingen analyses gemaakt hebben

Het gescoorde aantal basisoorzaken mbt benchmark bepaalt de betrouwbaarheid, ($n > 50$ scores)

Als de scores lager zijn kun je nog wel kijken naar het prisma profiel maar uitspraken hierover dienen met de grootste voorzichtigheid gedaan te worden

NB:

Als er in de prisma profielen een basisoorzaak gekozen is worden de contextvariabelen op die basisoorzaak gefilterd en weergegeven.

Dus :Alles wat je in de rechterkolom selecteerd wordt in de linker kolom weergegeven zowel de Prisma profielen, contextvariabelen als, control chart en K means.

In K means is niet direct zichtbaar wat er geselecteerd is.

10-12-09

Expertgroep